

Grado en Ingeniería Agroalimentaria y del Medio Rural por la Universidad de Córdoba

Resultados procedimientos SGC 2023/24

Procedimiento P-2.1 Evaluación de la satisfacción global sobre el título: Alumnado

Encuestas de Evaluación Procedimiento P-2.1

Seleccionar Curso Académico	2023/2024 <input type="button" value="v"/>	<input type="button" value="Consultar"/>
-----------------------------	--	--

Resultados Procedimiento P-2.1

Número de Encuestas del Grado en Ingeniería Agroalimentaria y del Medio Rural: 5
 Participación del Grado en Ingeniería Agroalimentaria y del Medio Rural: 3,25%
 Número de Encuestas de la Universidad (Grados): 994

Distribución de Frecuencias

Totalmente en desacuerdo (1) --> Totalmente de acuerdo (5)	1	2	3	4	5	N S/NC	Media Grado	Media Univ.
1. Se han cumplido las expectativas previstas respecto al Título	0	0	2	2	1	0	3,80	4,08
2. Los canales de difusión (página web, correo electrónico, redes sociales, etc.) proporcionan información adecuada sobre el Título	0	1	3	1	0	0	3,00	3,98
3. El equipo directivo y el coordinador/a del Grado están atentos a las necesidades del Título	1	1	0	2	0	1	2,75	3,88
4. Las actividades programadas y la metodología docente utilizada por el profesorado han sido apropiadas para adquirir conocimientos, capacidades y competencias	0	1	1	1	2	0	3,80	3,78
5. La distribución temporal de la docencia teórica y práctica a lo largo del Título ha sido adecuada	1	1	0	1	2	0	3,40	3,55
6. La coordinación de materias y del profesorado a lo largo del Título ha sido adecuada	0	2	0	1	2	0	3,60	3,72
7. La orientación académica y laboral recibida a lo largo del Título ha sido satisfactoria	1	1	0	0	3	0	3,60	3,55
8a. (En caso de enseñanza presencial o semipresencial) Las infraestructuras y las instalaciones en las que se ha desarrollado la docencia del Título son apropiadas	0	0	2	0	2	0	4,00	4,05
8b. (En caso de enseñanza semipresencial o virtual) Los medios tecnológicos en línea con los que se ha desarrollado la docencia no presencial del Título son apropiados	0	0	0	1	0	0	4,00	4,02
9. Los servicios de apoyo a la docencia (Biblioteca, Reprografía, Aula virtual, etc.) me parecen satisfactorios	0	1	1	1	2	0	3,80	4,37
10. La atención del personal de administración y servicios ha sido satisfactoria	0	1	2	1	0	1	3,00	4,02
11. La formación recibida te ha preparado adecuadamente para el ejercicio de las profesiones vinculadas al Título	0	2	1	1	1	0	3,20	3,87
12. Considerando tu experiencia y los resultados alcanzados, ¿recomendarías cursar esta titulación a otras personas interesadas en este campo?	0	0	1	1	3	0	4,40	4,18

Procedimiento P-2.2 Evaluación de la satisfacción global sobre el título: Profesorado

Encuestas de Evaluación Procedimiento P-2.2

Seleccionar Curso Académico	2023/2024 ▼	Consultar
-----------------------------	-------------	-----------

Resultados Procedimiento P-2.2

Número de Encuestas del Grado en Ingeniería Agroalimentaria y del Medio Rural: 42
Participación del Grado en Ingeniería Agroalimentaria y del Medio Rural: 30,00%
Número de Encuestas de la Universidad (Grados): 1148

Distribución de Frecuencias

Totalmente en desacuerdo (1) -->> Totalmente de acuerdo (5)	1	2	3	4	5	NS/NC	Media Grado	Media Univ.
1. Los canales de difusión (página web, correo electrónico, redes sociales, etc.) proporcionan información adecuada sobre el Título.	0	0	2	8	31	1	4,71	4,46
2. El equipo directivo y el coordinador/a del Grado están atentos a las necesidades del Título.	1	1	2	9	29	0	4,52	4,41
3. La distribución temporal de la docencia teórica y práctica a lo largo del Título ha sido adecuada.	1	0	2	12	26	1	4,51	4,27
4. La coordinación de materias y del profesorado a lo largo del Título ha sido adecuada.	2	1	7	7	23	2	4,20	4,22
5a. (En caso de enseñanza presencial o semipresencial) Las infraestructuras y las instalaciones en las que se ha desarrollado la docencia del Título son apropiadas.	0	0	2	13	26	1	4,59	4,13
5b. (En caso de enseñanza semipresencial o virtual) Las infraestructuras y las instalaciones en las que se ha desarrollado la docencia del Título son apropiadas.	0	0	3	6	17	16	4,54	4,21
6. Los servicios de apoyo a la docencia (Biblioteca, Reprografía, Aula virtual, etc.) me parecen satisfactorios.	0	0	0	13	29	0	4,69	4,55
7. La atención del personal de administración y servicios ha sido satisfactoria.	0	0	1	9	32	0	4,74	4,62
8. Grado de satisfacción global con el Título.	0	1	1	15	25	0	4,52	4,36

Procedimiento P-2.3 Evaluación de la satisfacción global sobre el título: PTGAS

Encuestas de Evaluación Procedimiento P-2.3

<input type="text" value="Seleccionar Curso Académico"/>	<input type="text" value="2023/2024"/>	<input type="button" value="Consultar"/>
--	--	--

Resultados Procedimiento P-2.3

Número de Encuestas del Grado en Ingeniería Agroalimentaria y del Medio Rural: 3
Participación del Grado en Ingeniería Agroalimentaria y del Medio Rural: 75,00%
Número de Encuestas de la Universidad (Grados): 255

Distribución de Frecuencias

Totalmente en desacuerdo (1) -->> Totalmente de acuerdo (5)	1	2	3	4	5	NS/NC	Media Grado	Media Univ.
1. Los canales de difusión (página web, correo electrónico, redes sociales, etc.) proporcionan información adecuada sobre el Título.	0	0	0	0	3	0	5,00	4,52
2. El equipo directivo y el coordinador/a del Grado están atentos a las necesidades del Título.	0	0	0	0	3	0	5,00	4,62
3. La gestión de los servicios de apoyo al programa formativo del Título es adecuada.	0	0	0	0	3	0	5,00	4,46
4. El trato con el profesorado es satisfactorio.	0	0	0	0	3	0	5,00	4,47
5. Las infraestructuras y las instalaciones en las que realiza su trabajo son adecuadas.	0	0	0	1	2	0	4,67	4,24
6. Los servicios de apoyo con los que cuenta el Título son satisfactorios.	0	0	0	0	3	0	5,00	4,37
7. El trato con el alumnado es satisfactorio.	0	0	0	0	3	0	5,00	4,41

Procedimiento P-4.2 Informe de incidencias en las asignaturas

Encuestas de Evaluación Procedimiento P-4.2

Seleccionar Curso Académico

2023/2024 

Consultar

Resultados Procedimiento P-4.2

Número de Encuestas del Grado en Ingeniería Agroalimentaria y del Medio Rural: 40
Participación del Grado en Ingeniería Agroalimentaria y del Medio Rural: 41,24%
Número de Encuestas de la Universidad (Grados): 728

Distribución de Frecuencias

Totalmente en desacuerdo (1) -->> Totalmente de acuerdo (5)	1	2	3	4	5	NS/NC	Media Grado	Media Univ.
1. Las actividades de coordinación con otros y otras docentes (si es necesario)	1	2	2	6	25	4	4,44	4,49
2. Publicación, accesibilidad y revisión de guías docentes	0	0	1	6	33	0	4,80	4,74
3. Uso de la guía docente por parte del alumnado	8	3	5	9	13	2	3,42	3,68
4. Cumplimiento de la planificación propuesta en la guía docente (clases, tutorías, actividades dirigidas)	0	0	0	8	32	0	4,80	4,78
5. Cumplimiento de las actividades de tutoría por parte del alumnado	10	2	8	8	12	0	3,25	3,76
6. Uso de las distintas metodologías en función del tipo de grupo al que imparte docencia	0	0	0	10	29	1	4,74	4,71
7. Los sistemas de evaluación de los aprendizajes utilizados	0	0	0	12	27	1	4,69	4,69
8. Motivación y participación del alumnado en las clases teóricas	6	1	6	13	14	0	3,70	3,91
9. Motivación y participación del alumnado en las clases prácticas	4	1	4	13	18	0	4,00	4,26
10. Motivación y participación del alumnado en las actividades dirigidas	3	3	3	13	16	2	3,95	4,20
11. El trabajo realizado por el alumnado	4	2	8	12	14	0	3,75	4,00
12. La opinión del alumnado en el curso anterior	0	1	7	13	12	7	4,09	4,32

Procedimiento P-5.1 Análisis de los programas de movilidad: Alumnos UCO.

Encuestas de Evaluación Procedimiento P-5.1 (Alumnos UCO)

Seleccionar Curso Académico	2023/2024 ▾	<input type="button" value="Consultar"/>
------------------------------------	-------------	--

Resultados Procedimiento P-5.1 (ALUMNOS UCO)

Número de Encuestas del Grado en Ingeniería Agroalimentaria y del Medio Rural: 7 Participación del Grado en Ingeniería Agroalimentaria y del Medio Rural: 16,67% Número de Encuestas de la Universidad (Grados): 59								
--	--	--	--	--	--	--	--	--

Distribución de Frecuencias

Muy poco satisfecho (1) -->> Totalmente satisfecho (5)	1	2	3	4	5	NS/NC	Media Grado	Media Univ.
1. La oferta de programa de movilidad, con respecto al número de destinos y diversidad geográfica de los mismos	0	1	1	3	1	1	3,67	3,79
2. La gestión del centro sobre los programas de movilidad	1	1	2	1	2	0	3,29	3,63
3. La coordinación entre la Universidad de origen y la de destino	1	2	1	2	1	0	3,00	3,37
4. El nivel de satisfacción con respecto al programa de movilidad	0	1	0	3	3	0	4,14	4,29
	Si		No			NS/NC		
5. ¿Recomendaría a otros estudiantes la realización de una movilidad?	6		0			1		

Procedimiento P-5.1 Análisis de los programas de movilidad: Alumnos externos.

Encuestas de Evaluación Procedimiento P-5.1 (Alumnos Externos)

Seleccionar Curso Académico	2023/2024 ▾	<input type="button" value="Consultar"/>
------------------------------------	-------------	--

Resultados Procedimiento P-5.1 (ALUMNOS EXTERNOS)

Número de Encuestas del Grado en Ingeniería Agroalimentaria y del Medio Rural: 0 Participación del Grado en Ingeniería Agroalimentaria y del Medio Rural: 0,00% Número de Encuestas de la Universidad (Grados): 50								
---	--	--	--	--	--	--	--	--

Distribución de Frecuencias

Muy poco satisfecho (1) -->> Totalmente satisfecho (5)	1	2	3	4	5	NS/NC	Media Grado	Media Univ.
1. La variedad de la oferta académica para cursar sus estudios	0	0	0	0	0	0	0,00	3,80
2. La coordinación entre la universidad de destino y la universidad de origen	0	0	0	0	0	0	0,00	3,36
3. El nivel de satisfacción global con el programa de movilidad	0	0	0	0	0	0	0,00	3,90
	Si		No			NS/NC		
4. ¿Recomendaría este programa de movilidad a otros estudiantes de su universidad?	0		0			0		

Procedimiento P-6.2 Evaluación de las prácticas externas: Tutor docente.

Encuestas de Evaluación de las Prácticas Externas (Tutor/a Docente)

Seleccionar Curso Académico	2023/2024 ▾	Consultar
-----------------------------	-------------	-----------

Resultados Procedimiento P-6.2

Número de Encuestas del Grado en Ingeniería Agroalimentaria y del Medio Rural: 7
 Participación del Grado en Ingeniería Agroalimentaria y del Medio Rural: 30,43 %
 Número de Encuestas de la Universidad (Grados): 233

Muy poco satisfecho (1) -->> Totalmente satisfecho (5)	Distribución de Frecuencias						Media Grado	Media Univ.
	1	2	3	4	5	NS/NC		
1. El grado de adecuación entre las prácticas realizadas y las competencias específicas del Título	0	0	0	1	6	0	4,86	4,69
2. El momento de realización de las prácticas dentro del Título	0	0	0	2	5	0	4,71	4,64
3. La coordinación entre la tutora o el tutor externa/o y la tutora o el tutor interno/o	0	1	1	3	2	0	3,86	4,04
4. En el caso de prácticas curriculares, valore globalmente la utilidad del sistema de evaluación aplicado	0	0	0	2	4	1	4,67	4,45
5. El nivel de satisfacción global con el Centro de prácticas externas	0	0	0	1	5	1	4,83	4,63
6. El nivel de satisfacción global con las prácticas externas	0	0	0	2	4	1	4,67	4,59

Procedimiento P-6.3 Evaluación de las prácticas externas: Tutor laboral.

Encuestas de Evaluación de las Prácticas Externas (Tutor/a Laboral)

Seleccionar Curso Académico	2023/2024 ▾	Consultar
-----------------------------	-------------	-----------

Resultados Procedimiento P-6.3

Número de Encuestas del Grado en Ingeniería Agroalimentaria y del Medio Rural: 1
 Participación del Grado en Ingeniería Agroalimentaria y del Medio Rural: 100,00%
 Número de Encuestas de la Universidad (Grados): 455

Muy poco satisfecho (1) -->> Totalmente satisfecho (5)	Distribución de Frecuencias						Media Grado	Media Univ.
	1	2	3	4	5	NS/NC		
1. La utilidad de la información recibida del centro sobre el procedimiento de incorporación del estudiante	0	0	0	0	1	0	5,00	4,08
2. La información recibida del centro sobre las competencias que debe adquirir el estudiante	0	0	0	0	1	0	5,00	3,85
3. El grado de desempeño de la actividad desarrollada por el estudiante	0	0	0	0	1	0	5,00	4,66
4. La coordinación con la tutora o tutor académico	0	0	0	0	1	0	5,00	3,90

Procedimiento P-6.3 Evaluación de las prácticas externas: Alumnos.

Encuestas de Evaluación de las Prácticas Externas (Alumnado)

Seleccionar Curso Académico	2023/2024 ▼	Consultar
-----------------------------	-------------	-----------

Resultados Procedimiento P-6.4

Número de Encuestas del Grado en Ingeniería Agroalimentaria y del Medio Rural: 4
 Participación del Grado en Ingeniería Agroalimentaria y del Medio Rural: 7,14 %
 Número de Encuestas de la Universidad (Grados): 780

Distribución de Frecuencias

Muy poco satisfecho(1) -->> Totalmente satisfecho (5)	1	2	3	4	5	NS/NC	Media Grado	Media Univ.
1. La oferta de prácticas externas en cuanto a la variedad y adecuación	0	0	2	1	1	0	3,75	3,86
2. La utilidad de la información recibida sobre el Centro de realización de las prácticas	0	1	0	0	3	0	4,25	3,81
3. El grado en el que las prácticas le han permitido la adquisición y el desarrollo de competencias profesionales	0	0	0	1	3	0	4,75	4,39
4. La disponibilidad de los recursos en el Centro para la realización de las prácticas	0	0	1	1	2	0	4,25	4,10
5. El nivel de satisfacción global con el Centro de prácticas externas	0	0	0	0	4	0	5,00	4,48
6. El nivel de satisfacción global con la tutora o tutor externa/o	0	0	0	1	3	0	4,75	4,60
7. El nivel de satisfacción global con la tutora o tutor interna/o	0	0	0	1	3	0	4,75	4,41

Procedimiento P-7 Resultados encuestas sobre el TFG.

Resultados de encuestas sobre el Trabajo Fin de Grado (TFG)

Seleccionar Curso Académico	2023/2024 ▼	Consultar
-----------------------------	-------------	-----------

Resultados Procedimiento P-7.

Número de Encuestas del Grado en Ingeniería Agroalimentaria y del Medio Rural: **6**
 Participación del Grado en Ingeniería Agroalimentaria y del Medio Rural: **5,08%**
 Número de Encuestas de la Universidad: **239**

Distribución de Frecuencias

SOBRE EL TRABAJO MARCO/ENTORNO EN EL QUE SE HA REALIZADO EL TFG/TFM		Si	No	NS/NC
1. ¿Ha sido realizado en colaboración con otros organismos y a demanda de los mismos?		2	4	0
2. ¿Inició el trabajo dentro del marco de prácticas externas de su titulación?		4	2	0
3. ¿Ha contado con algún tipo de beca para la realización de dicho trabajo?		1	5	0

SOBRE EL TUTOR Muy poco satisfecho (1) -->> Totalmente satisfecho (5)		1	2	3	4	5	NS/NC	Media Grado	Media Univ.
1. La utilidad de la información previa para la realización del TFG/TFM		0	0	0	1	5	0	4,83	4,32
2. La ayuda recibida durante el desarrollo del TFG/TFM para la resolución de dudas, problemas y otras cuestiones		0	0	0	2	4	0	4,67	4,42
3. La orientación, revisión y corrección de los documentos/borradores preparados durante el desarrollo del TFG/TFM		0	0	0	1	5	0	4,83	4,45
4. La actuación global del director/a del trabajo		0	0	0	0	6	0	5,00	4,47

SOBRE EL ALUMNO		SI	NO	NS/NC
1. La puesta en práctica de las competencias adquiridas en su título		0	0	1
2. La satisfacción global con el trabajo realizado		0	0	0

Procedimiento P-8.1 Metaevaluación de las competencias estudiantiles: Alumnos.

Encuestas de Evaluación Procedimiento P-8.1

Seleccionar Curso Académico	2023/2024 ▼	Consultar
-----------------------------	-------------	-----------

Resultados Procedimiento P-8.1

Número de Encuestas del Grado en Ingeniería Agroalimentaria y del Medio Rural: 4
Participación del Grado en Ingeniería Agroalimentaria y del Medio Rural: 0,97%
Número de Encuestas de la Universidad (Grados): 1295

Distribución de Frecuencias

Totamente en desacuerdo (1) -->> Totalmente de acuerdo (5)	1	2	3	4	5	NS/NC	Media Grado	Media Univ.
1. Conozco el significado de los tipos de competencias que aparecen en el Plan de Estudios/guías docentes de las asignaturas y su repercusión en mi formación	0	0	1	1	2	0	4,25	3,91
2. Las enseñanzas en las asignaturas se orientan al aprendizaje por competencias	0	0	1	1	2	0	4,25	3,84
3. Conozco el significado de las competencias adquiridas con las asignaturas que he cursado	0	0	2	0	2	0	4,00	3,86
4. Las competencias indicadas en las asignaturas se han evaluado	0	0	2	0	2	0	4,00	4,00
5. Los métodos utilizados en la evaluación de las competencias específicas son adecuados	0	0	1	1	2	0	4,25	3,77
6. Los métodos utilizados en la evaluación de las competencias generales son adecuados	0	0	2	0	2	0	4,00	3,83
7. Los métodos utilizados en la evaluación de las competencias adicionales de universidad (TIC, dominio de una segunda lengua y emprendimiento) son adecuados	0	0	2	1	1	0	3,75	3,63
8. El tiempo empleado para la adquisición de las competencias es adecuado	0	0	1	2	1	0	4,00	3,71

Procedimiento P-8.2 Metaevaluación de las competencias estudiantiles: Profesores.

Encuestas de Evaluación Procedimiento P-8.2

Seleccionar Curso Académico	2023/2024 ▼	Consultar
-----------------------------	-------------	-----------

Resultados Procedimiento P-8.2

Número de Encuestas del Grado en Ingeniería Agroalimentaria y del Medio Rural: 33
Participación del Grado en Ingeniería Agroalimentaria y del Medio Rural: 23,57%
Número de Encuestas de la Universidad (Grados): 948

Distribución de Frecuencias

Totamente en desacuerdo (1) -->> Totalmente de acuerdo (5)	1	2	3	4	5	NS/NC	Media Grado	Media Univ.
1. Conozco el significado de las competencias que aparecen en el Plan de Estudios/guías docentes de las asignaturas y su repercusión en la formación del alumnado	1	0	1	5	26	0	4,67	4,66
2. Las enseñanzas en las asignaturas se orientan al aprendizaje por competencias	0	1	1	7	23	1	4,63	4,41
3. Las competencias generales y específicas se evalúan según los procedimientos diseñados en la guías docentes de las asignaturas	0	0	1	7	25	0	4,73	4,54
4. Los métodos utilizados en la evaluación de las competencias generales son adecuados	0	0	1	10	21	1	4,63	4,40
5. Los métodos utilizados en la evaluación de las competencias específicas son adecuados	0	0	1	9	22	1	4,66	4,44
6. Los métodos utilizados en la evaluación de las competencias adicionales de universidad (TIC, dominio de una segunda lengua y emprendimiento) son adecuados	0	0	5	4	21	3	4,53	4,24
7. El tiempo empleado por el alumnado para la adquisición de las competencias es adecuado	2	1	7	8	12	3	3,90	3,83